

RE: AMPLIACIÓN SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN LLAMADO EN GARANTIA SEMILLAS DEL LLANO CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. Radicación No.: 85162318900120120017601

Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 5/04/2021 6:32 PM

Para: camiloreyforero@gmail.com <camiloreyforero@gmail.com>

Doctor

Camilo Ernesto Rey Forero

Cordialmente acuso recibido

Atentamente

César Armando Ramírez López

Secretario

---

De: CAMILO ERNESTO REY FORERO <camiloreyforero@gmail.com>

Enviado: lunes, 5 de abril de 2021 4:11 p. m.

Para: Secretaria Tribunal Superior - Yopal - Seccional Tunja <sectsyopal@cendoj.ramajudicial.gov.co>; director@germanpulidoabogados.com <director@germanpulidoabogados.com>; Abogado Camilo Nuñez <abogadocambacolombia@hotmail.com>

Asunto: AMPLIACIÓN SUSTENTACIÓN RECURSO DE APELACIÓN LLAMADO EN GARANTIA SEMILLAS DEL LLANO CONTRA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA. Radicación No.: 85162318900120120017601

Honorable Magistrado:

**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

**E. S. D.**

REFERENCIA: TRÁMITE DE APELACIÓN SENTENCIA

RADICACION: 85162318900120120017601

DEMANDANTE: NELSON RIVEROS PIDIACHE Y OTRO

DEMANDADO: MOLINOS FLOR HUILA

LLAMADO EN GARANTÍA: SEMILLAS DEL LLANO S.A.S.

En mi condición de apoderado de la llamada en garantía SEMILLAS DEL LLANO S.A.S dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, amplió mi sustentación del recurso de apelación presentado contra la sentencia proferida el cuatro (04) de septiembre de 2020, para que sea revocada y en su lugar se absuelva a mi representada de las pretensiones de la demanda.

Conforme a esto, complemento el escrito enviado en correo anterior.

CAMILO ERNESTO REY FORERO

ABOGADO ASESOR

Calle 41 No 30 A-21 Oficinas 305 y 306

Edificio Scala Teléfono 6629362

Villavicencio- Meta - Colombia



Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

Honorable Magistado:

**JAIRO ARMANDO GONZALEZ GOMEZ**

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE YOPAL

**E. S. D.**

REFERENCIA:	TRAMITE DE APELACIÓN SENTENCIA
RADICACION:	85162318900120120017601
DEMANDANTE:	NELSON RIVEROS LIDIACHE Y OTRO
DEMANDADO:	MOLINOS FLOR HUILA
LLAMADO EN GARANTIA:	SEMILLAS DEL LLANO S.A.S.

En mi condición de apoderado de la llamada en garantía SEMILLAS DEL LLANO S.A.S dentro del proceso de la referencia, estando dentro del término legal, sustento el recurso de apelación presentado contra la sentencia proferida el cuatro (04) de septiembre de 2020, para que sea revocada y en su lugar se absuelva a mi representada de las pretensiones de la demanda.

### **SUSTENTACION DEL RECURSO DE APELACION**

El Despacho establece que el problema jurídico a resolver “en este caso radica en determinar si se debe responder por la demandada y los llamados en garantía por los perjuicios de orden material e inmaterial causados a Nelson Riveros y Eulalia Barrera León con ocasión de la presencia de la bacteria en la semilla de arroz certificada de la variedad fortaleza 5:30 vendida por la demandada a los demandantes en el año 2011”

Al problema jurídico planteado, el Despacho responde con la tesis de que **"se puede colegir entonces que los agricultores aquí demandantes hicieron un adecuado y apropiado manejo a la semilla de arroz proporcionada por molinos flor huila desde su almacenamiento en un lugar apropiado para su cuidado como la preparación de la tierra y siembra de la semilla, de tal forma que el argumento del demandado queda relevado porque no se logró demostrar que el demandante hizo un inadecuado almacenamiento y siembra de la semilla y que aquello ocasionó la propagación e incubación de la bacteria en la semilla fortaleza 530, ahora frente a los factores climáticos, si bien el cultivo de arroz se efectuó en tierra donde la temperatura normalmente es alta, la parte demandada no logró demostrar en el trasegar del proceso, que la bacteria se haya originado y propagado en la semilla del cultivo de los demandantes por fluctuaciones climáticas presentes en la época de floración de la planta pues ninguna prueba se aportó al proceso y con las simples afirmaciones de la parte no se puede dar por probado este hecho, por lo tanto Aunque el ICA en el concepto obrante al folio 1174 a 1176 Indicó como factores que pueden contribuir a la proliferación de la bacteria en las condiciones de alta humedad y temperatura durante la época embuchamiento y llenado de grano especialmente en lotes o zonas afectadas en la cercanía, lotes con suelos compactados, altas densidades de siembra, mal manejo de fertilizantes, movimientos de semilla entre diferentes zonas, exposición de la semilla al contacto con roedores y artrópodos que atacan al grano durante su almacenamiento como ya sé ha advertido en el presente caso, dichas condiciones no lograron demostrarse como determinantes para la generación y propagación de la bacteria que afecta la semilla de arroz certificada y vendida por molino florhuila hacia los demandantes, por lo tanto de lo examinado y probado puede colegirse que la bacteria glumae se encontraba**

inmersa en la semilla de arroz certificado variedad 530 producida por semillanos y distribuida por molinos florhuila desde antes que fuera entregada a los aquí demandantes, a lo anterior encuentra sustento en lo conceptuado por el señor perito Alexander Serrato castillo de folio 1122 A folio 1146 quién indicó : el patógeno viene en la semilla y planta específicamente como un parásito y llegado el momento infecta flores generando lesiones pequeñas con márgenes de color marrón en las hojas y espiguillas ocasionando el aborto del grano antes de su llenado, Cuando la bacteria Blue pluma está presente en la semilla infecta las estructuras como raíces y vainas durante el proceso de germinación y sobreviene en la planta de manera epifita sin causar daños hasta el momento de la floración, en ese momento se multiplica manera activa invadiendo las espigas, una vez colonizadas las espigas se alimenta de los azúcar de la plana que utiliza para llenar el grano, debido a la alta concentración de población en esta etapa se puede decir que es más virulenta en la espiga que en la planta”.

Y el fundamento para resolver el problema jurídico frente a Semillano lo sustenta en que “no se aportó prueba idónea dentro del plenario que permita establecer que debido a factores climáticos la bacteria burkholderia glumae se haya originado y propagado en la semilla del cultivo de los demandantes, la bacteria se encontraba inmersa en la semilla de arroz certificado variedad fortaleza 530 producida por Semillano y distribuida por molino Flor Huila S.A. desde antes que fuera entregados a los demandantes tal como quedó probado en el proceso, pues la variedad parís sembrada por los demandantes no presentó ningún problema en su **germinación, Así como tampoco las semillas sembradas por su vecino el Señor Julio, conforme a la ley 1480 del 2011 los productores y proveedores tienen a su cargo la responsabilidad de garantizar la calidad, idoneidad, seguridad y buen estado y funcionamiento de los bienes y servicios que ofrezcan de tal forma que ante el incumplimiento de esta obligación debe responder de forma solidaria ante consumidor afectado, la parte demandada no logró demostrar ninguna causal de exoneración que la liberara de responsabilidad ante la falta de idoneidad y calidad del producto”**

Así las cosas, el suscrito no comparte la afirmación efectuada en el fallo de primera instancia de que “la bacteria se encontraba inmersa en la semilla de arroz certificada y producida por Semillano y idistribuida por molinos Flor Huila desde antes de que fueran entregados a lo demandantes.”

Y concluye que **“tanto el productor como el distribuidor deben responder solidariamente por los perjuicios ocasionados a los demandados, en ese orden de ideas y teniendo en cuentas las anteriores conclusiones y en virtud de la ley 1580 del 2011 así como la resolución 970 del 2010 resulta evidente que tanto la demandada molinos Flor Huila S.A. en su calidad de comercializadora y la proveedora llamada en garantía semillanos en calidad de productoras son solidariamente responsables ante los perjuicios ocasionados a los demandantes con la presencia de la bacteria burkholderia glumae en la semilla de arroz certificada varias fortaleza 530 qué ocasionó merma en la producción del cultivo de arroz pues aunque las semillas encontradas estaba certificada por él ICA, se logró establecer que la bacteria ya se había hospedado en la semilla desde antes que se le hiciera entrega a los demandantes”**

Tal y como lo indiqué al momento de manifestar los reparos al fallo en audiencia, el a quo no hizo referencia alguna a las situaciones probatorias que tanto la parte demandada como el llamado en garantía hicimos en los alegatos, por lo que deberé arrancar esta sustentación reiterando estos argumentos, y que hacen parte de las inconformidades expresadas así:

En el testimonio del ingeniero Barragán y dicho por él mismo era el encargado de la sanidad del cultivo por ser el asesor técnico de los demandantes Riveros y Eulalia en el 2011 lo que ocurrió en Casanare Lugares del país dicho por él fue una pandemia esa bacteria que atacó no sólo el cultivo del señor Nelson y la señora Eulalia si no hay muchos cultivos de la región tal y como lo manifestó no sólo el ingeniero en su testimonio, como lo manifestó Fedearroz en un estudio que se presentó, como lo manifestó el Ica en su momento, fue una pandemia Y frente a eso es claro qué el apoderado del demandante su señoría tenía que ocuparse no solo por afirmar que la semilla era de mala calidad y que la semilla estaba infectada sino probar que la semilla que recibió el señor Nelson y la señora Eulalia para su cultivo por parte de molinos Flor Huila había sido encargada de esa manera y esa situación no ocurrió, por ninguno de los medios probatorios se logró probar de que la semilla que se entregó era de mala calidad, todo lo contrario lo que sí se probó fue que la semilla estaba libre de bacteria tal como lo certificó el ICA en la respuesta al oficio que se radicó en su despacho el 13 de agosto de 2019 y donde señala que **"revisadas las carpetas de la empresa Semillano SAS relacionado con el proceso de certificación que reposan en el archivo de esta gerencia seccional me permite indicar que no se encontró ningún reporte que especifique presencia de la bacteria burkholderia glumae en los lotes multiplicación de semilla visitados por funcionarios de esta seccional de los cuales se les entregó marbetes a la correspondiente empresa para el caso de los lotes de multiplicación de semillas que se encontraba con problemas de Vaneamiento y complejo de hongos fueron rechazados en campo y no continuaron con el proceso de certificación"**.

Estas dos situaciones, señaladas en los alegatos, deben reiterarse en esta sustentación, lo que ocurrió en el año 2011 es una situación ajena a la posibilidad de control de Semillano y de molinos Flor Huila y que no sucedió solo con el cultivo de Nelson Riveros y que adicionalmente esta semilla no fue entregada de mala calidad sino por el contrario fue certificada de que no iba a infectar. La situación de que con posterioridad haya desarrollado la enfermedad, se debió a situaciones distintas que están ampliamente documentadas y no necesitaba el juez de primera instancia tener el dictamen dado por las ingenieras Ramos o por el ing Gustavo Prado pues a pesar de ser cuestionado por el apoderado de los demandantes, este profesional en realidad tiene hasta libros escritos sobre el tema que permitirá verificar que existen sendos y muchos estudios patológicos donde se afirma que el vaneamiento de los granos de arroz está asociado a un síndrome multifactorial provocado por la acción y combinación de muchos factores por ejemplo el acaro, por eso es que nos referimos tanto al lugar donde estaban depositadas las semillas en la finca el guamo porque a pesar de que hablan que estaban bajo techo es claro que estaba era en una pasillo expuesto a la humedad y que los bultos de semillas no fueron sembrados todos al mismo tiempo teniendo en cuenta según los dichos del mismo señor Riveros y Eulalia de que no tenían la capacidad técnica ni de personal para hacer la siembra en forma sino que cada dos semanas iban sembrando determinado número de bultos de semilla entonces esta situación su señoría más allá de darle a si existía o no exista el vaneamiento lo que se requiere es establecer si la semilla que se entregó era o no de mala calidad como lo afirma el apoderado del demandante y para eso no hay absolutamente ninguna prueba que nos indique que era de mala calidad y por el contrario si existen pruebas de que estaban totalmente certificada libre de la bacteria, por lo cual al momento de la entrega la semilla no estaba infectada.

Por ello voy a reiterar algunas situaciones que se señalaron ampliamente en la contestación al llamamiento y que es pertinente recordar para que sean tenidos en cuenta al momento de resolver este recurso. Lo demandantes pretenden el pago de uno supuestos perjuicios causados según su criterio por molinos Flor Huila quien les entregó unas semillas de arroz para la siembra, este último nos llamó en garantía por ser quien además de vender la semilla es el productor de la misma.

Es apenas legal y procedente que Semillano SAS llame en garantía al Ica por ser la entidad que superviso y aprobó la producción y comercialización que **en apariencia**

presentaron durante el cultivo la bacteria en manos del agricultor **6 meses después** porque no fue en septiembre como lo afirma el demandante sino en noviembre teniendo en cuenta que en el mes de mayo se hizo el negocio de la compraventa de semillas.

Visto lo anterior es necesario precisar que Semillano no obstante ser el productor de la semilla no es responsable de la calidad de la semilla supuestamente afectada teniendo en cuenta las condiciones que a continuación voy a reiterar.

## **DE LA INAPLICACIÓN DEL ESTATUTO DEL CONSUMIDOR**

Es principio general de hermenéutica jurídica que la ley especial o que verse sobre asunto especial prevalezca sobre la norma general para el caso que nos ocupa no es aplicable el código de comercio ni otra legislación distinta a las específicas del Ica para el tema del control en comercialización de semillas, el estatuto del consumidor recién expedido para la fecha de los **hechos ley 1480 de 2011 art 2 señala** que para regular los derechos y las obligaciones surgidas entre productores, proveedores y consumidores debe aplicarse el propio estatuto, no obstante hace la excepción en su párrafo **segundo al indicar que las normas contenidas en esta ley son aplicables frente al consumidor en todos los sectores de la economía respecto de los cuales no exista regulación especial evento en el cual aplicará la regulación especial.**

En Colombia por mandato legal el instituto colombiano agropecuario es la entidad encargada de certificar la calidad de los insumos agropecuarios entre los que se encuentra la semilla para la siembra, el decreto 1840 de 1994 en ejercicio de esa facultad expide las resoluciones por medio de las cuales reglamenta actividades propias de su región entre las que se encuentran la certificación de semillas y el control técnico y sanitario a la comercialización de las semillas, esto lo reitero para recordar que el agricultor no cumplió con el deber que le señala la resolución 970 de 2010 frente a la muestra solicitada Sobre el cultivo que generó.

## **DE LA DECLARACION DEL SEÑOR JAIRO BARRAGAN**

Es importante reiterar que cada una de las manifestaciones hechas por el ingeniero Barragán son tan claras para la decisión que ha de tomar el Tribunal, y en todo caso lo que hacen es ratificar que los hechos contenidos de la contestación de la demanda de Molinos Flor Huila y del hoy llamado garantía Semillas del Llano son absolutamente ciertos porque en ellos hemos pretendido señalar que la semilla que se entregó fue certificada por el ICA, que fue una semilla que llegó absolutamente sellada, que el señor Riveros en su predio donde llevó a cabo el cultivo sembró otra variedad de semillas no vendidas ni certificadas por Semillano ni vendidas por molino Flor Huila y que ello es una de las causas que pudieron llevar a que el cultivo adquiriera la enfermedad que finalmente desarrollo y al parecer hizo que menguara su producción.

En la declaración el señor Barragán (1:49:31) es claro cuando señala que la semilla fue almacenada en un pasillo con techo plástico porque hace referencia a las estibas, al plástico y al techo para pretender indicar que estaba absolutamente aislada de cualquier humedad, todos sabemos cuál es la situación de humedad en los llanos orientales y específicamente en el dpto. del Casanare, todos sabemos cuál es la situación que se genera que se almacene unos bultos de semilla en un **pasillo, es decir, no estaban en una bodega debidamente almacenadas**, igualmente señaló (1:50:00) que la bacteria en la zona se presentó con otros agricultores con esta semilla y con otras también, y en la (1:51:00) señaló que 180 bultos se dejaron en el zaguán sin sembrar y que esas fueron las que utilizaron para una re siembra que él no recomendó. En la hora (1:53:00) señala el ing Barragán que era el asesor técnico de los hoy demandantes y que era el responsable de la sanidad del cultivo de acuerdo con su profesión y experiencia, y en la hora (2:12:00) afirma que estuvo en varios

seminarios entre esos sobre el manejo de vaneamiento de la semilla de arroz, es decir que tenía amplia experiencia para el manejo de ello y no hay absolutamente ninguna prueba que nos indicara que ellos habían tratado el cultivo para evitar este resultado que a la final se generó y quedó probado en el mismo testimonio del señor Barragán en la hora (2:13:00) que sembraron arroz padi no certificado.

En muchos de los momentos el ingeniero Barragán dijo que no habían sembrado semilla no certificada pero hacían referencia en lo que yo asistí y al final de su testimonio en la última pregunta que le hace el suscrito acepta que en el mismo lote el señor Nelson Riveros y la sra Eulalia sembraron semillas no certificada pero no asistida técnicamente por él, es de resaltar que el ICA certificó que el señor sr Jorge Avila Ruiz no contaba con la facultad para expedir la certificación que en su momento se aportó como prueba por parte del demandante referente a la existencia de la bacteria en el cultivo del señor Nelson, es claro que el señor Jorge Avila no tenía esa facultad por lo que no puede tenerse como prueba y si podría tenerse como indicio de la mala fe de los demandantes, teniendo en cuenta estas afirmaciones se puede concluir que no obra en el expediente ni al momento de la contestación del llamamiento ni hoy prueba que entregue certeza al juzgador en relación con el nexo causal requerido en los procesos de responsabilidad civil como se ha venido reiterando el escrito de demanda los anexos y las pruebas no se ocupan de probar que la semilla fortaleza 530 comercializaba por molinos Flor Huila SAS fuera la que ocasiono el daño o los perjuicios alegados por los demandantes.

## **DE LA EXCLUSIÓN DE RESPONSABILIDAD- OBLIGACIÓN DE MEDIO Y NO DE RESULTADO**

No reposa en la demanda la prueba esencial de acuerdo con la normativa aplicable resolución 0930 de 2010 la ley especial excluye de responsabilidad fisiológica y fitosanitaria al productor de la semilla una vez esta es entregada al distribuidor y este a su vez se excluye de responsabilidad cuando entrega la semilla al agricultor ya que es una obligación de medio y no de resultado.

Al momento de la comercialización de la semilla estaba certificada por la autoridad nacional competente ICA, los demandantes usaron diferentes variedades de semillas en el predio como también usaron semilla ilegal semilla no certificada, está absolutamente probado aceptado por los testigos por la parte demandante no existe prueba técnica ni científica que permita demostrar que cuando la semilla se encontraba infectada con burchordelia la enfermedad se trasmite a las plantas.

No existe prueba técnica ni científica que permita demostrar que cuando la semilla se encontraba infectaba, la enfermedad se trasmite a las plantas y no prueban los demandantes que el cultivo tenía la bacteria, la supuesta afectación del cultivo su señoría al igual que hace 8 años es una afectación no probada.

Conforme a lo anterior, se dio por probado sin estarlo que la semilla se entrego en forma defectuosa, se establecieron situaciones probatorias que dejaron de un lado cada una de los escenarios que se evidenciaron y que dan cuenta que no se probó que la semilla que se entregó al agricultor tenían la bacteria, se dio por probado que ya venía con la bacteria por un dictamen del señor ALEXANDER SERRATO CASTILLO el cual no era la finalidad de este, pues ese dictamen solo tenía objeto determinar los perjuicios que se hubiesen podido causar; de igual forma, se dio por probado sin estarlo que incurrieron en violación de la ley sustancial del estuto del consumidor.

## **DE LA CERTIFICACIÓN DE LA SEMILLA**

Como se pudo establecer, SEMILLANO es un productor formal de semilla de arroz, las cuales sin excepción alguna deben estar certificadas por el ICA para ser

comercializadas en el territorio nacional, aquellas semillas que no surten el proceso y aval del ICA son semillas de "costal" y en nuestro territorio son ilegales.

Las semillas que SEMILLANO entregó a MOLINOS FLOR HUILA surtieron todas las exigencias que en su momento establecía la resolución 456 de 2009, es decir que desde su origen el ICA realizó toda la trazabilidad necesaria para que las mismas se encuentren libres de problemas sanitarios y cumplan la calidad requerida.

Esta situación no fue devirtuada en ningún momento por los demandantes, y extrañamente, el fallador de instancia no se refiere a esto, a pesar de haberse debatido probatoriamente, y de que se soportó jurídicamente desde el mismo momento de la vinculación de mi representada.

## CONCLUSIÓN FINAL

La semilla certificada entregada en perfectas condiciones fitosanitarias por SEMILLANO S.A.S. y comercializada por MOLINOS FLOR HUILA se contaminó estando en manos de los demandantes, es decir, bajo su cuenta riesgo, por lo que se puede afirmar que se configuró un eximente de responsabilidad conocido por la doctrina como CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

Esta conclusión se soporta con la misma confesión del demandante quien al reconocer las condiciones no apropiadas en donde se encontraba la semilla, la exposición de las semillas a factores ambientales y fitosanitarias que conllevaron al resultado conocido adicional a la omisión de no realizar un estudio de suelos tratándose de tierras nuevas, estando asesorado por un profesional en la materia cual era el Ingeniero Jairo Barragán. Aunado a lo anterior en el interrogatorio de parte el demandante manifestó haber sacado producción de los lotes sembrados, tanto es así que existe prueba documental que demuestra dicha producción que no fue la esperada por el demandante, sin entender que MOLINOS FLOR HUILA y SEMILLANOS S.A.S. cumplieron a cabalidad con la comercialización, intermediación y venta de la semilla certificada, reiterando que la misma corresponde a obligaciones de medio y no de resultado.

Frente a los eximentes de responsabilidad en materia de derecho de consumo, en gracia de discusión, si se mantiene la aplicación de la Ley 1480, la Superintendencia de Industria y Comercio señaló en el documento publicado y denominado "protección al consumidor en Colombia" pagina 69 y 70:

"Sea lo primero señalar que los eximentes de responsabilidad en materia de consumo, encontraron su origen en el artículo 26 del Decreto 3466 de 1982, donde reposaban las causales taxativas de exoneración de responsabilidad, con la precisión de que en todo caso debía probarse el nexo de causalidad entre el motivo de exoneración invocado y la falta de correspondencia entre la calidad e idoneidad alegada, excluyendo desde aquel entonces, el elemento culpa por parte del sujeto sobre el que recaía la responsabilidad.

La norma dictaba que las únicas causales de exoneración de responsabilidad de productores y expendedores, eran externas y objetivas; en extensión a ello, fue que la Corte Suprema de Justicia estableció que la responsabilidad de productores y expendedores respecto de los consumidores, era una responsabilidad objetiva<sup>31</sup>.

Del mismo modo, la Sentencia C-973 de 2002, precisó que "(...) dicha limitación no puede considerarse como una vulneración del derecho al debido proceso del productor, por cuanto como se señaló en los apartes preliminares de esta providencia, éste como todo derecho fundamental no tiene un carácter absoluto y bien puede ser limitado por el legislador en ejercicio de su potestad de configuración de los procedimientos judiciales y administrativos, siempre y cuando exista una justificación basada en la prosecución de un fin constitucionalmente protegido y que dicha limitación no resulte desproporcionada, al punto que se desconozca el núcleo esencial de derecho al debido proceso, y en » Fuerza mayor o caso reconocido por la Constitución. fortuito; particular el derecho de defensa.

*En el presente caso, dicha justificación no solamente se encuentra en el mandato con titucional de asegurar el control de calidad de los bienes y servicios ofrecidos y prestados a la comunidad así como la responsabilidad de quienes en su producción y comercialización atenten contra la salud, la seguridad, y el adecuado aprovisionamiento a consumidores y usuarios, sino en el particular ámbito de protección que la Constitución establece para los consumidores (artículo 78 C.P.).”*

Ahora, vale la pena precisar que si bien en los casos de responsabilidad objetiva, solamente se permite la exoneración de responsabilidad acreditando la culpa exclusiva de la víctima como origen del daño, el artículo 16 de la Ley 1480 de 2011 ha señalado expresamente unas causales de exoneración de responsabilidad más amplias para los casos de garantía, esas causales son:

- » El hecho de un tercero;
- » El uso indebido del bien

por parte del consumidor, y

» Que el consumidor no atendió las instrucciones de instalación, uso o mantenimiento indicadas en el manual del producto y en la garantía.

Como se evidencia, las dos últimas causales obedecen a la culpa exclusiva del consumidor, mientras que las dos primeras, corresponden a causas que no son imputables al proveedor o productor, sin embargo, tampoco lo son para el consumidor.”

Contrario a lo afirmado en el fallo de primera instancia, se encuentra probado lo siguiente:

1. Que la semilla de arroz variedad Fortaleza 5-30 se comercializó debidamente certificada por el ICA.
2. Que la contaminación se evidenció como resultado de un estudio de muestras tomadas después de seis meses de haberse adquirido por parte de los aquí demandantes, por compra efectuada a MOLINOS FLORHUILA S.A.
3. Que en custodia y bajo la responsabilidad del demandante la semilla fue arrumada sin cumplir con los mínimos requisitos fitosanitarios violando todas las directrices insertadas en el artículo 2.9 y demás normas concordantes de la resolución 970 del 10 de marzo de 2010 expedida por el ICA.
4. Que la semilla fue depositada por los demandantes en un lugar donde quedó expuesta al aire y al polvo, y mezclada con otros productos, que generó que después de seis (6) meses de vulnerabilidad, la semilla certificada perdiera sus condiciones y eventualmente se contaminara como consecuencia de los factores del clima y en parte por la omisión y acción de los demandantes.

## **DE LA CARGA DE LA PRUEBA**

El artículo 167 del mismo estatuto procesal, inserta el conocido principio de la “Carga de la Prueba”, que conlleva a que quien tenga interés en el reconocimiento de un Derecho, demuestre las circunstancias fácticas con los medios y órganos de la prueba que contienen o lleven a ese Derecho, salvo los casos que por excepción no requieren prueba o no son objeto de ella.

Así mismo el artículo 173 del Estatuto procesal referido, establece la forma y etapas probatorias para arrimar al proceso todos los elementos de convicción para su estudio y análisis del caso.

De igual forma el artículo 176 del Código General del Proceso, que orienta la forma como el operador jurídico debe aprehender y valorar el haz o elenco probatorio, advirtiendo que su estudio debe ser integral y bajo los parámetros de la sana crítica.



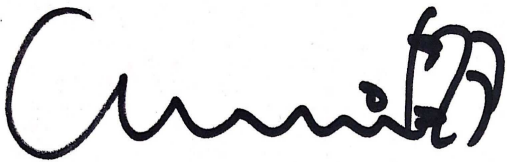
Para el suscrito es claro que No se hizo un análisis integral de las pruebas que conforman el expediente, pues las reglas de la sana crítica y la experiencia, como criterios de interpretación no fueron aplicados por el *fallador de primera instancia*, porque no hay prueba que permita determinar el nexo causal que demuestre que el daño lo ocasionó MOLINOS FLOR HUILA, para que tenga que responder como llamado en garantía SEMILLAS DEL LLANO S.A.S. pues no se logró acreditar que la semilla producida por mi mandante se haya entregado infectada con la bacteria, si se tiene en cuenta que la bacteria burkholderia glumae puede generarse por factores ajenos al producto y externos tales como el clima, el almacenamiento, la mezcla con otras semillas, el suelo, maquinaria contaminada y demás, aspectos que fueron indicados oportunamente al despacho.

A lo anterior se suma, que el producto certificado fue manipulado y mezclado con otras semillas de las que no se tiene acreditación de calidad, lo que conlleva a que la condena en perjuicios a cargo del demandado resulten arbitrarios, ya que igualmente no se justificó en debida forma, la cuantía de los presuntos daños expuestos por los demandantes.

### **PETICIÓN**

Por todo lo anterior reitero que se declare prosperas las excepciones señaladas tanto por la parte demandada como por el suscrito al momento de dar contestación al llamamiento en garantía y en su lugar se absuelva a las partes de condena alguna y por ende se nieguen la totalidad de las pretensiones.

Cordialmente,



**CAMILO ERNESTO REY FORERO**  
C.C. No 86.064.173 de Villavicencio  
T.P. No 131.386 del C. S. de la J.

Correo electrónico [camiloreyforero@gmail.com](mailto:camiloreyforero@gmail.com)